

*Кренделева А.Н., учитель русского
языка и литературы МОУ лицея №8
«Олимпия» г. Волгограда*

Апрель 2011 г.

Формирование контрольно-оценочной самостоятельности пятиклассников при освоении способов правописания чередующихся гласных в корне.

Актуальность исследования. Приоритетной целью современного образования становится развитие личности, готовой к правильному взаимодействию с окружающим миром и самим собой. Опыт педагогической работы показывает, что для достижения данной цели особое значение имеет овладение учащимися умениями самостоятельной работы, контроля, оценки и планирования действий по устранению причин возникающих трудностей.

Поэтому **актуальность исследования** заключается в недостаточной степени сформированности контрольно-оценочной самостоятельности в средней школе, в рассредоточенности материала по чередующимся гласным в корне в разных классах (5 и 6 класс), что приводит к потере интереса к изучаемой теме и частичному усвоению материала, а это в свою очередь ведет к снижению грамотности и успеваемости школьника.

Гипотеза – процесс формирования контрольно-оценочной самостоятельности при правописании чередующихся гласных в корне будет успешным при условии организации специальной учебной работы по конструированию заданий на освоение этого способа.

Цель исследования – выявить педагогические условия, способствующие формированию контрольно-оценочной самостоятельности пятиклассников, осваивающих способ правописания чередующихся гласных в корне.

Логика работы построена таким образом, что в начале мы провели работу по конструированию обобщенного способа действия, затем выполнили его отработку. Следующим этапом стало самостоятельное конструирование и выполнение заданий. На последнем этапе работы мы провели диагностику сформированности контрольно-оценочной самостоятельности учащихся.

Для реализации данной цели нами были поставлены следующие **задачи**:

1. Установить уровень освоенности контрольно-оценочной деятельности пятиклассников.
2. Внести изменения в структуру содержания темы «Чередующиеся гласные в корне» - организовать модульное обучение.
3. Разработать план организации деятельности учащихся по формированию контрольно-оценочной самостоятельности.

4. Провести диагностику сформированности контрольно-оценочной самостоятельности.

Методологическую основу исследования составили идеи коллективного метода обучения В.К. Дьяченко, проблемного обучения И.Я. Лернера, деятельностного подхода А.Н. Леонтьева.

Эмпирическую базу исследования составила опытно-экспериментальная работа, проводимая в лицее №8 «Олимпия», на базе учебного материала Русский язык. 5 класс.

В ходе исследования были использованы следующие **группы методов**:

- теоретические: анализ литературы, моделирование общей и частных гипотез исследования и проектирование результатов и процессов их достижения на различных этапах поисковой работы др.;

- эмпирические: опросно-диагностические методы (тест), анализ творческих работ и выполнения тестовых заданий, наблюдения, диагностический и формирующий эксперименты по исследованию сформированности контрольно-оценочной самостоятельности, формирующий эксперимент – выработка обобщенного способа действия.

- статистические: шкалирование, математическая и статистическая обработка полученных в ходе исследования результатов.

Контрольно-оценочная самостоятельность – это готовность личности к инициативным, осозанным, ответственным действиям по осуществлению контроля и оценки своей деятельности (Е. В. Проничева. Ярославский педагогический вестник. С.17). Ее сформированность определяют следующие показатели:

- – инициативность (готовность учащегося выполнять действия по самоконтролю и самооценке без побуждения извне);
- – оперативность (знание различных видов контроля и оценки, умения и навыки по их использованию);
- – осознанность (самостоятельный выбор способов самоконтроля и самооценки деятельности, ответ на вопросы: «Зачем и как это делать?», «Правильно ли это делается?»);
- – систематичность (частота проявления).

Работа велась в двух параллельных 5-х классах – один экспериментальный – 5Э, другой контрольный – 5К, приблизительно равные по успеваемости.

Для решения **первой задачи** мы выявили исходный уровень освоенности контрольно-оценочной деятельности пятиклассников и установили, что учащиеся в начальной школе уже работали с оценочными листами, шкалами и владеют основными формами контроля и оценки. Также мы выявили, что все учащиеся осуществляют самоконтроль и самооценку лишь при явном побуждении учителя.

Для решения **второй задачи** мы внесли изменения в структуру рабочей программы, объединив все темы, связанные с чередующимися гласными в корне, из 5 и 6 классов, в один модуль.

Полученные результаты позволили перейти к **третьей задаче** исследования и разработать план организации деятельности учащихся по формированию контрольно-оценочной самостоятельности.

В начале изучения темы учащимися совместно с учителем был выведен **способ действия правописания чередующихся гласных в корне:**

1. Смотрю на слово.
2. Определяю, в какой части слова находится орфограмма.
3. Если орфограмма, находящаяся в корне, проверяется ударением, то пишу по проверяемому слову; если не проверяется ударением – смотрю словарь и запоминаю; если в корне происходит чередование а//о, и//е, то иду по одному из следующих шагов:

Зависит от суффикса – если суфф. А, то пишем «И, А, ИН/ИМ» в корне, НО – сочетать, сочетание.

Зависит от ударения – без ударения – гор, клон, твор, зар; под ударением – и так понятно; плав НО пловец, пловчиха, пловцы, плывуны.

Зависит от согласного – скак-скоч (НО скачок, качу); раст-ращ-рос (НО Ростов, Ростислав, росток, ростовщик, отрасль).

Зависит от значения – мак – макать во что-то, мок – пропускать влагу; равн=равный, одинаковый, ровн=ровный, гладкий НО – равнина!

4. Привожу собственные примеры на данное правило.

Выведение СП проходило сначала в группах, затем в ходе обсуждения выбирался наиболее оптимальный вариант.

На отработку способа действия было отведено несколько уроков. Затем учащимся в качестве домашнего задания было предложено самостоятельно составить задания и упражнения по изученной теме. На следующий урок ребята презентовали свои задания. В ходе презентации домашнего задания учащиеся задавали вопросы отвечающему и в итоге сами его оценивали.

Учащиеся совместно выработали критерии презентации своих заданий по изученной теме:

1. Соответствие заданий изученной теме.
2. Уровень сложности
3. Глубина проникновения в материал
4. Умение представить материал, прокомментировать, ответить на вопросы.

В конце урока проходит голосование за лучшее задание. В итоге составляется рукописный сборник, в который, по обсуждению, вносятся лучшие задания. Ребята составляют задания следующих типов:

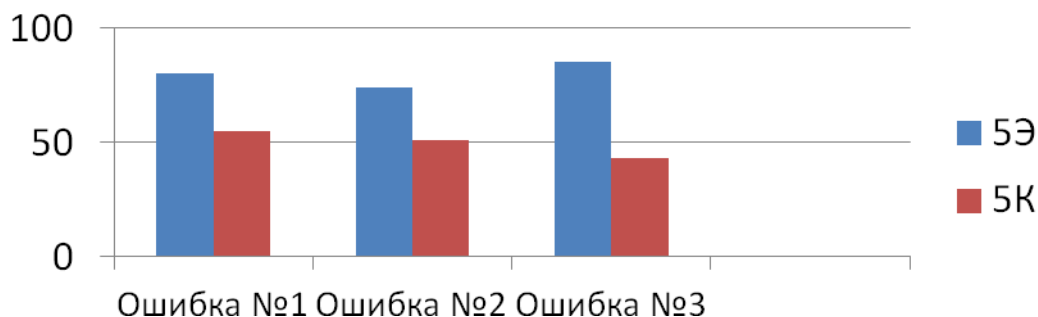
- тренировочные упражнения;
- задания с ловушками;
- задания на нахождение ошибок;
- разноуровневые задания;
- диктанты;
- тесты.

Школьники не только составляли задания, но и сами их проводили во время урока, допустим диктант, либо тест. Проводилась также работа в парах по обмену заданиями. В данном виде работы учащиеся показывали умения проверять чужую работу. Все учащиеся выполняли предлагаемые задания, оценивали себя, затем, когда учащийся был готов, он выполнял работу на оценку.

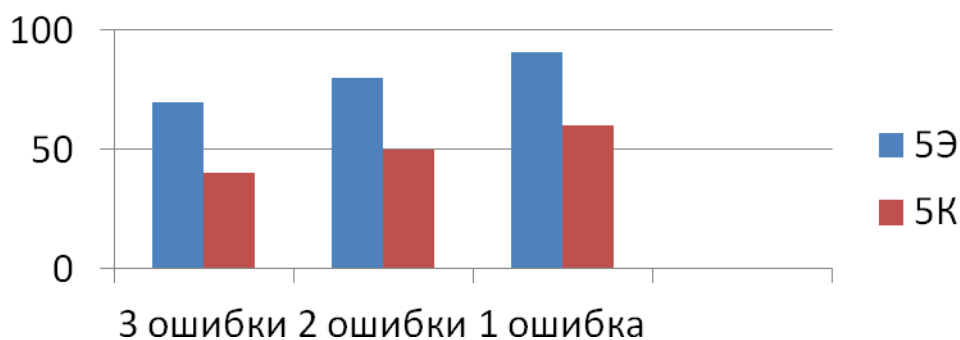
Оценка усвоения знаний осуществляется через выполнение школьником заданий в учебниках, в самостоятельных и проверочных работах. Задания требуют не столько найти готовый ответ в тексте, сколько применить полученные знания к конкретной ситуации для её объяснения. Такого рода использование знаний приводит к построению человеком адекватной действительности целостной картины понятного для него мира. Школьник, самостоятельно полностью выполнивший весь необходимый объём заданий в учебнике, усвоит все необходимые в курсе знания. При этом он не столько будет помнить определение понятий и формулировки законов или правил, сколько будет уметь применять их в жизни (функциональная грамотность). Естественно, что такого рода задания учитель может во множестве придумать и добавить к имеющимся в пособиях. Но они должны удовлетворять всем названным критериям (прежде всего, обеспечивать творческое применение знаний) и по возможности быть связанными с какой-либо практической деятельностью.

Для решения **последней задачи** в конце эксперимента мы провели сравнительную диагностику. Учащимся были предложены тексты с чередующимися гласными в корне. В текстах было допущено три ошибки. Задание к тексту – найти ошибки в правописании чередующихся гласных в корне. Диагностика показала следующие результаты. В 5Э классе, в котором велась работа по составлению заданий, самоконтролю и взаимооценке, уровень освоенности способа правописания чередующихся гласных в корне выше, чем в 5К классе, в котором такая работа не проводилась.

Ошибку №1 (прикосаться) нашли 80% учащихся, ошибку №2 (гареть) – 74%, ошибку №3 (растки) – 85%.



В итоге, мы подвели подсчеты: 3 ошибки нашли 70%, 2 ошибки – 80%, 1 ошибку – 90%.



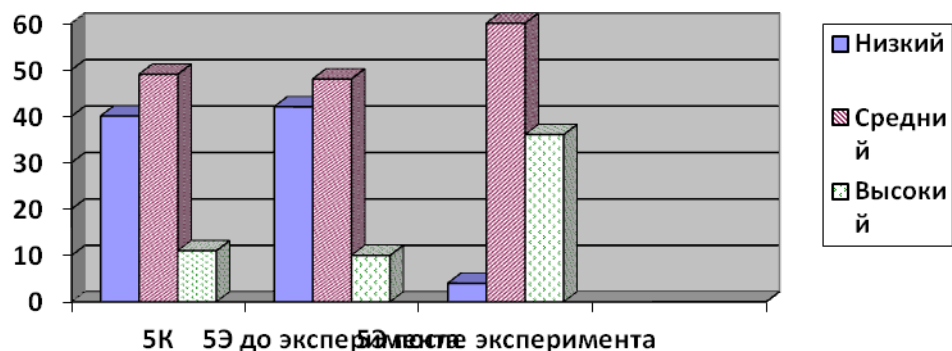
Далее нами была проведена диагностика сформированности контрольно-оценочной самостоятельности в 5 Э классе по одному из аспектов ее составляющих – инициативность. Учащимся были предложены задания. 40% учащихся осуществили самооценку по собственной инициативе, столько же учащихся выполнили ее при неявной форме побуждения, и 20% - только после явной формы побуждения к самооценке.

Уровень сформированности контрольно-оценочной...



Сравнение данных показало, что в начале экспериментальный класс (5 Э) и контрольный класс (5 К) по уровню успеваемости и сформированности самостоятельности в контрольно-оценочной деятельности были примерно равны (42% 5Э и 40% 5К продемонстрировали низкий уровень; 48% 5Э и 49% 5К – средний; 10% 5Э и 11% 5К – высокий). В конце эксперимента основная часть школьников 5Э перешла на более высокий уровень, о чём свидетельствуют следующие результаты: низкий уровень – 4%, средний – 60%, высокий – 36%, в то время как в 5К, в котором не проводился эксперимент, изменения оказались незначительными.

Уровень успеваемости 5Э класса до и после эксперимента



Таким образом, мы пришли к следующим **выводам**:

- Для успешного процесса формирования контрольно-оценочной самостоятельности школьников и освоения способа действия необходимы изменения в структуре логико-предметного анализа материала.

- Разработанная программа по осуществлению контроля и оценки позволяет заложить основы самостоятельности учащихся, способствует формированию контрольно-оценочной самостоятельности школьников.

- Проведенная диагностика показала, что предложенная методика конструирования заданий по изученной теме позволяет сформировать контрольно-оценочную самостоятельность школьников.

Научная новизна результатов исследования состоит в полном анализе логико-предметного материала и выделении учебных задач, в выведении методики конструирования заданий, которая повышает контрольно-оценочную самостоятельность и успеваемость учащихся.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования обусловлены разработкой логико-предметного материала, обобщенного способа действия для освоения правописания чередующихся гласных в корне слова. Разработанные в ходе исследования задания, программа усвоения способов правописания чередующихся гласных в корне обеспечивают качественно новый образовательный эффект, имеют практическую ценность при решении проблем правописания, становления контрольно-оценочной самостоятельности и могут быть использованы педагогами кафедры филологии в своей практике.

Использованная литература:

1. Калинина, Н. В. Методика оценки учебных достижений в начальной школе [Текст] / Н. В. Калинина, С. Ю. Прохорова, А. Я. Горбылева. – М.: Аркти, 2006. – 72 с.

2. Оценка без отметки [Текст] / под ред. Г. А. Цукерман. – Москва – Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1999. – 128 с.

3. Максимов, Л.К. Контроль и оценка в процессе формирования учебной деятельности / Л.К. Максимов. – Волгоград, 1990. – 204 с.

4. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М., 1996. – 544 с.

5. Гузеев, В.В. Инновационные идеи в современном образовании // Школьные технологии. 1997. - № 1. – С. 3-10.