

*Бондарева Елена Ивановна,  
учитель русского языка и  
литературы, лицей № 8  
«Олимпия», Дзержинский  
район г. Волгограда*

Уважаемые коллеги!

Свой доклад сегодня мы назвали так: *«Готовность учителя к оценке планируемых результатов в условиях реализации ФГОС общего образования».* (1 слайд)

Наряду с традиционными письменными или устными работами стандарты второго поколения требуют использовать учителям такие методы оценки, как самоанализ и самооценка, поэтому разработка и применение адекватной системы оценивания – главная задача при компетентностном подходе в обучении. В связи с этим оценивание нашей с вами профессиональной компетенции составляет главную проблему при оценке качества образования.

*Так как изучением готовности учителей к использованию оценочного инструментария планируемых образовательных результатов в соответствии с ФГОС никто не занимается, а мы попробовали проанализировать требования ФГОС к оценке достижений планируемых результатов общего образования, провели исследование готовности учителей лицея разных ступеней общего образования к оценке планируемых результатов, подобрали приёмы для анализа и сделали сравнительный анализ готовности учителей лицея разных ступеней общего образования к оценке планируемых результатов, в этом мы видим полезность выработанной нами методикой.*

Анализируя требования ФГОС к оценке достижений планируемых результатов общего образования, выбрали для работы следующие положения:(2 слайд)

Особенностями системы оценки являются:

- комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования);
- использование планируемых результатов освоения основных образовательных программ в качестве содержательной и критериальной базы оценки;
- оценка успешности освоения содержания отдельных учебных предметов на основе системно-деятельностного подхода,

проявляющегося в способности к выполнению учебно-практических и учебно-познавательных задач;

- оценка динамики образовательных достижений обучающихся;
- сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования;
- уровневый подход к разработке планируемых результатов, инструментария и представлению их;
- использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких форм и методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ, самооценка, наблюдения и др.;
- использование контекстной информации об условиях и особенностях реализации образовательных программ при интерпретации результатов педагогических измерений.

Под критерием оценки понимается описание того, что должен уметь обучающийся, чтобы продемонстрировать достижение того или иного результата обучения.

Критерии оценивания непосредственно связаны с планируемыми результатами обучения.

Цель критериев оценки – установить четкие и недвусмысленные стандарты достижения каждого из запланированных результатов обучения.

К основным принципам построения модели системы оценки результатов освоения общеобразовательных программ можно отнести следующие:

- 1) целостность системы (направленность на оценку результатов образования, сформулированных в стандартах второго поколения);
- 2) поддержка развития системы образования (ориентация не на контроль и оценку состояния системы и результатов образования, а на оценку динамики развития системы и управление качеством образования);
- 3) комплексный подход к оценке результатов образования (сочетание объективной и субъективной оценки результатов образования,

оптимальное использование результатов внешней и внутренней оценки и др.);

- 4) учет возможных рисков (искажение результатов оценки за счет неразработанности объективных критериев и процедур оценки, увеличение времени на оценку за счет активного времени обучения, натаскивание на содержание проверки, перегруженность учителей и учащихся и др.).

Требования к результатам образования в стандартах сформулированы, как правило, в общем виде. Для измерения достижения большинства требований необходима их операционализация, т.е. конкретизация с ориентацией на «измеряемость». Процесс операционализации состоит в уточнении и конкретизации отдельных элементов требований, обеспечивающих возможность их измерения (создания измерителей, шкалы и критериев оценивания достижения требований, способа представления результатов и т.д.).

(3 слайд) Таким образом, в стандартах второго поколения проявились следующие новые направления: система оценки – инструментальное ядро государственных образовательных стандартов; оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования; ориентация оценки на деятельностный подход; комплексный подход к оценке результатов образования; «встроенность» оценивания в образовательный процесс и оценка индивидуального прогресса учащихся

---

Этот анализ стал основанием для исследования готовности учителей разных ступеней нашего лицея к оценке планируемых результатов. Для этого были выбраны 2 экспериментальные группы: педагоги начальных классов и другие из основной и старшей школы. Задания выполнялись индивидуально.

(4 слайд) Надо было разработать критерии для анализа оценочных действий учащегося и в соответствии с этими критериями проанализировать самооценку ребёнка.

Две работы( предметный материал-русский язык) предложены для выполнения задания каждому учителю. За первую выставлена отметка 8 баллов( в традиционной системе - 3), за вторую 12 баллов( 5). В работах

учащегося два вида самооценки: прогностическая (до выполнения задания) и ретроспективная (после выполнения задания), ребёнку необходимо было выбрать одно из неоконченных предложений.( 5-6 слайды) **В первой работе** у учащегося следующая формулировка и обоснование: Я сомневаюсь в выполнении задания, прогнозирую, что отметка будет ниже 10 баллов, потому что у меня заканчивается фантазия. Ретроспективной самооценки нет.(7 слайд) **В работе на 12 баллов**(8 слайд) выбрано предложение: я полагаю, что выполню верно все задания и получу отметку 13 баллов, потому что я уверена в себе и в своих знаниях. Ретроспективная самооценка (9слайд) - выполнил все задания, потому что схемы мне были все понятны, хотя в самом начале я сомневался в 3а,4б,5а.

Еще до анализа ответов учителей было составлено предположение о достаточно высоком уровне компетенций педагогов лицея № 8 «Олимпия» и в равной степени к оценке планируемых результатов как тех, которые применяют стандарты второго поколения, так и тех, которые только собираются их внедрять в свою практику. Конечно, это связано с большой и многолетней научно методической работой образовательного учреждения, в которую включены испытуемые учителя. Наша гипотеза была подтверждена. (10 слайд)Все выделили критерии качества самооценки: адекватность, обоснованность, содержательность, многие отметили 2 вида: ретроспективную и прогностическую, попытались сравнить. Анализ самооценок учащихся по критериям показал,( 11 слайд) что не все педагоги дали развёрнутые характеристики и не конкретизировали, а это было принципиально и не всегда правильно оценивали обоснование содержательности самооценки. Так, например, во второй работе обоснование в прогностической самооценке « я уверена в себе и в своих знаниях» отнесли к существенной содержательности, но всё же оно формальное, относится к личностным, конечно, оно более положительное по сравнению с явно отрицательной « учитель всегда ставит мне хорошую отметку» и всё-таки к содержательной самооценке её нельзя отнести. Последняя должна быть связана со способом действия, а не с личностными качествами.

Полученные сведения позволили перейти к сравнительному анализу готовности учителей к оценке планируемых результатов. Для этого выделенные критерии оценили баллами: (12 слайд) адекватность-1балл, если учитель отметил совпадение или несовпадение обеих самооценок; обоснованность-1балл, при указании на объём развёрнутых рассуждений; содержательность – 2 балла, если формулировки связаны со способом, с УУД; указание на аспекты самооценки (ретроспективную и прогностическую)-1балл; указание на динамику - 1 балл. Всего 6 баллов по выделению критериев и 6 баллов за анализ каждого. Итого 12 баллов – максимальное количество, которое мог набрать учитель.

(13 слайд) Определив уровни готовности оптимальный 10 – 12баллов, допустимый – 7-9, критический – 6 и меньше, занесли результаты исследования в таблицу и для наглядности показали в диаграмме.(14-15 слайды)

Исходя из всего вышесказанного сделали **выводы**(16 слайд)

- 1.ФГОС требует новых компетенций учителя. Педагогический коллектив лицея изучает предлагаемые особенности оценки планируемых результатов и владеет новым инструментарием в большей степени;
2. педагоги лицея знают критерии оценочных действий учащихся и умеют правильно проанализировать их, однако испытывают затруднения при оценке содержательности оценочных суждений;
- 3.разработанный диагностический приём позволяет проанализировать готовность учителя к оценке планируемых результатов в условиях реализации ФГОС общего образования.

Проведенная работа позволяет утверждать, что разработанная методика эффективна в решении выделенной проблемы или, во всяком случае, она не противоречит полученным в исследовании фактам. Сказанное выше дает возможность предположить, что работа обладает научной **новизной**.

(17 слайд) Практическая **значимость** результатов исследования состоит в том, что опыт такой работы рекомендован для самоанализа и взаимоанализа, процедуры внутренней аттестации и контроля.

Использованная литература:

1. Демидова М.Ю., Иванов С.В.  
Стандарты второго поколения. Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе. М.Просвещение.2009
2. Логинова О.Б., Фирсов В.В., Леонтьева М.Р. Разработка и апробация технологии достижения планируемых результатов освоения программ начальной школы по предметам. М. Просвещение. 2009
3. Чутко Н.Н. Общеучебные умения и навыки как объекты оценивания в новых стандартах образования. №16/2007, газета «Начальная школа», изд. дом «Первое сентября»
4. [http// standart. edu. ru](http://standart.edu.ru)